

Anacharsis
1/1 (2026), 179–191
© The Author(s) 2026

Анахарсис
1/1 (2026), 179–191
© The Author(s) 2026

DOI:

ХРЕСТОМАТИЯ «АНТИЧНЫЙ СПОСОБ ПРОИЗВОДСТВА В ИСТОЧНИКАХ» (1933): ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ В ИЗЛОЖЕНИИ С.А. ЖЕБЕЛЁВА*

А.М. Скворцов

Санкт-Петербургский институт истории РАН, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: artyom-skvorcov@yandex.ru

ORCID: 0000-0002-3287-4154

Аннотация: Впервые публикуется «Послесловие к сборнику “Античный способ производства в источниках”» (1934), принадлежащее перу С.А. Жебелёва и хранящееся в его же фонде в Санкт-Петербургском филиале Архива РАН. В рукописи автор представляет собственную историю создания хрестоматии «Античный способ производства в источниках», вышедшую под эгидой Государственной академии истории материальной культуры в 1933 г. С.А. Жебелёв подчеркивает свою ведущую роль в осуществлении проекта и свидетельствует о недостаточной компетентности сотрудников сектора рабовладельческой формации ГАИМК, привлеченных к переводу источников. С.И. Ковалёв, который, как и С.А. Жебелёв, выступал редактором данного сборника, на деле принимал минимальное участие в его создании, сосредоточившись на решении актуальных в начале 1930-х гг. теоретических вопросов античной / рабовладельческой формации в русле марксизма. Публикация сопровождается комментариями и вводной статьей.

Ключевые слова: советское антиковедение, С.А. Жебелёв, С.И. Ковалёв, ГАИМК, историография, история науки

SOURCEBOOK «THE ANCIENT MODE OF PRODUCTION IN SOURCES» (1933): THE HISTORY OF ITS CREATION AS PRESENTED BY S.A. ZHEBELEV

Artem M. Skvortsov

St. Petersburg Institute of History of the Russian Academy of Sciences, St. Petersburg, Russia

E-mail: artyom-skvorcov@yandex.ru

ORCID: 0000-0002-3287-4154

Abstract: The article presents the first publication of S.A. Zhebelev's «Afterword to the Collection “The Ancient Mode of Production in Sources”» (1934), preserved in his personal archive at the St. Petersburg Branch of the Archive of the Russian Academy of Sciences. In this manuscript, the author offers his own account of the history behind the compilation of the sourcebook «The Ancient Mode of Production in Sources», published under the auspices of the State Academy for the History of Material Culture (SAHMC (GAIMK)) in 1933 Zhebelev emphasizes his leading role in the preparation of the volume and points to the insufficient competence of the staff members of the

* Данные об авторе. Скворцов Артем Михайлович – кандидат исторических наук, доцент, старший научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории РАН.

Sector of the Slaveholding Formation of GAIMK who were involved in the project. S.I. Kovalev, who formally served as co-editor alongside Zhebelev, in fact took only minimal part in the work, being primarily engaged with theoretical issues concerning the ancient (slaveholding) formation within the framework of Marxist scholarship, which were particularly pressing in the early 1930s. The publication is accompanied by an introductory article and scholarly commentary.

Keywords: Soviet classical studies, S.A. Zhebelev, S.I. Kovalev, GAIMK, historiography, history of scholarship

В фонде С.А. Жебелёва в Санкт-Петербургском филиале Архива РАН хранится ряд документов автобиографического характера, написанных в период 1932–1935 гг. Знаменитый отечественный антиковед был убежден, что «в направлении его деятельности в дальнейшем существенных перемен не произойдет, что будущее будет продолжением прошлого»¹, поэтому в этих документах он подвел определенные итоги своим занятиям древностью. Вместе с этим, он предложил их читателю собственные версии событий научной жизни, в которых принимал непосредственное участие. Эти версии отличались от официальной информации и бытующих слухов. В письме своей ученице А.И. Болтуновой (тогда – Амиранашвили) от 19 июня 1932 г. С.А. Жебелёв сообщал о желании бросить многочисленные дела и заняться составлением автонекролога, «чтобы дать отчет о прожитой жизни самому себе, ибо знаю, что одни меня будут очень хвалить, а другие очень бранить, а на самом деле никто ни из хвалителей, ни из бранителей не знает ведь, что я сам о себе думаю и как сложилась и при каких условиях протекала моя 40-летняя работа»². К документам такого типа относятся: упомянутый автонекролог³, записка «Ученые степени в их прошлом, возрождение их в настоящем и грозящая опасность их вырождения в будущем»⁴, завещание С.А. Жебелёва⁵, «Послесловие к статье “Последний Перисад и скифское восстание на Боспоре”»⁶ и, наконец, «Послесловие к сборнику “Античный способ производства в источниках”», которому посвящена наша статья. Все они, вероятно, не предназначались для публикации при жизни, поскольку в них автор довольно критически (за исключением, естественно, завещания) высказывается о процессах в советской науке⁷, ностальгирует по прошедшим временам, сравнивая их с современным положением дел.

Судя по всему, именно в начале 1930-х гг. С.А. Жебелёв наиболее остро начинает ощущать разрыв с дореволюционной эпохой, с теми принципами

¹ Frolov, Tunkina 1993, 177.

² СПбФ АРАН. Ф. 729. Оп. 2. Д 171. Л. Л. 116–116 об.

³ О нем см.: Kallistov 1968; Frolov, Tunkina 1993.

⁴ Zhebelev 2002.

⁵ Оно опубликовано на официальном сайте Санкт-Петербургского филиала Архива РАН, см.: <https://ranar.spb.ru/srv/imageViewer/img?url=kJ2VmpyLwsvJysbPzszOxtmei4uN-wsvJys7PxsrGy9mYjZCKj8LLycrOz8bKycvZjJqNlp6TwsnH2ZyKjY2akYuvnpiawsnI2Z-qHi8LRiY+Y>

⁶ Kirillova 2022.

⁷ Kirillova 2022, 477.

научного познания, которые культивировались прежде. В письмах А.И. Болтуновой, проживавшей тогда в Грузии, он откровенно рассказывает о ситуации в ленинградских академических институтах и университете: о чистках в ГАИМК, о росте влияния Н.Я. Марра и яфетидологии, о кумовстве, о «царящем спехе» в производстве научной продукции и т.д.; выражает обеспокоенность будущим классической филологии, считая вредной деятельность Б.Л. Богаевского, С.А. Семенова-Зусера, Р.В. Шмидт, К.М. Колобовой, О.М. Фрейденберг и др. («молодое поколение исковеркается, и науке от него не будет ни тепло, ни холодно»)⁸.

Происходившие перемены в науке С.А. Жебелёв часто изображал в упомянутых письмах на примере работы Государственной академии истории материальной культуры, где он тогда состоял. В начале 1930-х гг. это учреждение переживало реорганизацию и, как следствие, расширение своего исследовательского поля. Изначальный археологический профиль уходил на второй план, уступая место разработке широких теоретических проблем исторической науки в русле формационного подхода. Именно там в 1932–1934 гг. сформировалась знаменитая «пятичленка», был подобран «канон» марксистских текстов, ставший базой при изучении докапиталистических обществ, а также создана схема исторического процесса, в рамках которой следовало интерпретировать отдельные сюжеты⁹. О причинах перемен в ГАИМК можно судить по свидетельствам С.И. Ковалёва. Изначально, в 1931 г., все члены сектора античной формации были разбиты на четыре группы (или бригады), каждая из которых занималась определенной отраслью производства античных колоний: группа сельского хозяйства, группа промышленности, группа транспорта, группа по изучению профессионально-классового состава населения. «Однако, – продолжает С.И. Ковалёв, – работа 1931 г. показала нам, что ставить сколько-нибудь широко историю материального производства античных колоний почти невозможно. На каждом шагу мы упирались в общие проблемы, связанные с античным обществом, с античной метрополией. Поэтому, если мы не хотели оставаться узкими вещеведами, археологами в старом смысле слова, мы должны были возможно скорее переключиться на изучение античного производства вообще»¹⁰.

ГАИМК запомнилась современникам своими многочисленными и многочасовыми заседаниями, которые представитель «старой школы» С.А. Жебелёв считал пустой тратой времени¹¹, а историки нового марксистского поколения –

⁸ СПбФ АРАН. Ф. 729. Оп. 2. Д. 171. Л. 86–150 об.

⁹ Formozov 2006, 162–184; Ladynin 2024, 24–26.

¹⁰ Skvortsov 2024, 83.

¹¹ Приведем некоторые выдержки из его писем А.И. Болтуновой: «Я изнемогаю от заседаний в ГАИМК: третьего дня с 5 до 8, сегодня с 5 до 9 <...>. Для меня толку от них никакого, зато утомление большое, вечера пропадают для работы» (письмо от 31 января 1934 г.) (СПбФ АРАН. Ф. 729. Оп. 2. Д. 171. Л. 142–142 об.); «У нас заседание, заседание и заседание.

живым и демократическим по форме обсуждением теоретических вопросов, в результате которого происходило «открытие истин»¹². Однако все же дискуссии не были самоцелью: следовало сконструировать идеологически выверенную схему исторического процесса для наполнения ее в дальнейшем конкретным содержанием¹³. Теоретические схемы, которые создавались ведущими научными сотрудниками ГАИМК, представлялись во всей их полноте и с подробной аргументацией в ходе пленарных и секционных заседаний многолюдному собранию научной общественности (посещение заседаний было обязательным), что, можно сказать, легитимизировало принятое по итогам обсуждения решение.

В результате, ГАИМК стала центром советской науки о древности и оставалась таковой до середины 1930-х гг. Этот статус подкреплялся соответствующими масштабными коллективными проектами и объемными теоретическими статьями¹⁴. Так, в 1932 г. вышла в свет хрестоматия «К. Маркс и Ф. Энгельс об античности». Её предыстория следующая. По словам С.А. Жебелёва, еще в 1931 г. О.О. Крюгер предлагал в качестве «ударного обязательства» античного сектора собрать и перевести все свидетельства из источников об античном способе производства¹⁵. Для ученых, представлявших себе действительный объем работы, очевидна была нереализуемость этой затеи, но само предложение показательно. В конечном счете, решено было ограничиться хрестоматией, которая получила название «Античный способ производства в источниках».

Итак, работа над хрестоматией осуществлялась в рамках сектора античной / рабовладельческой формации Государственной академии истории материальной культуры в период 1931–1932 гг. Издание было опубликовано в 1933 г. тиражом 3000 экземпляров под редакцией С.А. Жебелёва и С.И. Ковалёва, с предисловием А.Г. Пригожина. Оно представляет собой довольно увесистый сборник (без малого 600 страниц), «литературных, эпиграфических и папирологических свидетельств о социально-экономической истории древней Греции, эллинистического Востока и Рима» (как следует из подзаголовка). Опубликованные источники разнесены по разделам: «Рабский труд» (С.А. Жебелёв, С.И. Ковалёв, О.О. Крюгер, А.И. Малеин¹⁶), «Свободный труд» (Н.Н. Залесский, Р.В. Шмидт), «Крепостной труд» (С.И. Ковалёв, Н.Д. Салганик), «Техника» (С.А. Жебелёв, Н.Н. Залесский, С.И. Ковалёв, А.В. Мишулин), «Землевладение и домовладение» (С.А. Жебелёв, Е.Г. Ка-

Это в ГАИМК. Просто с ума сошли» (письмо от 25 февраля 1934 г.) (СПбФ АРАН. Ф. 729. Оп. 2. Д. 171. Л. 142–142 об.). С.Я. Лурье вспоминал, что непрерывные дискуссии в ГАИМК ничем не отличались от политических доносов (Lur'e 2004, 131).

¹² Kolobova 1961, 361.

¹³ Ladynin 2024, 24.

¹⁴ См. работы С.И. Ковалёва: Kovalev 1932; Kovalev 1933.

¹⁵ См. ниже публикацию «Послесловия».

¹⁶ Здесь и далее в скобках приведены составители разделов.

гаров, О.О. Крюгер), «Торговля, торговый капитал и торговый транспорт» (Е.Г. Кагаров, К.М. Колобова, А.И. Малеин), «Денежный капитал» (М.С. Альтман, Н.Н. Залесский), «Государственное и городское хозяйство» (С.А. Жебелёв), «Классовая борьба» (С.А. Жебелёв, С.И. Ковалёв, О.О. Крюгер, Н.Д. Салганик), «Социально-экономические взгляды античных писателей» (С.А. Жебелёв, К.М. Колобова). Внутри почти всех разделов (за исключением раздела «Крепостной труд») имеется рубрикация. В конце хрестоматии содержится указатель имен и предметов, а в начале – предисловие, карта Древней Греции и Древней Италии. Поскольку само издание представляет собрание переведенных источников, причем, без комментария, задающего трактовку представленного материала в определенном ключе¹⁷, то оно оказалось не сильно нагруженным в идеологическом отношении. По свидетельству С.А. Жебелёва, имеющемуся в «Послесловии», никаких общих критериев и принципов подбора материала выработано не было: каждый составитель самостоятельно формировал свой раздел. Думается, появление в большинстве разделов в качестве автора-составителя Жебелёва обусловлено его большим кругозором и начитанностью в древних авторах, по сравнению с большинством участников проекта. Он вносил дополнения, прежде всего за счет эпиграфики. В результате нельзя сказать, что издание получилось абсолютно монолитным в идеологическом отношении, четко попадающим в рамки определенной концепции или программы. Обратимся к содержанию книги. В разделе о торговле читатель получает самую разнообразную информацию об основных торговых центрах древнего Средиземноморья, предметах купли-продажи, формах торговли, организации рынка в различных греческих полисах, о ценах, коммерческом праве и, наконец, об отношении общества к торговцам – представлена, таким образом, одна из сфер повседневной жизни античного общества в различных ее проявлениях; восьмой раздел позволяет узнать разные аспекты городской жизни и коммунального хозяйства античности и т.д. В то же время, обращает на себя внимание порядок расположения разделов. Первый из них посвящен рабам и только второй – труду свободных граждан, что должно было подчеркивать высокое значение рабства в экономике античного общества. Предпоследний раздел «Классовая борьба» в логике марксизма вытекает из предыдущих, изображающих различные формы труда и особенности производства в разных сферах. Расположение раздела «Социально-экономические взгляды античных писателей» в конце хрестоматии служит реализации идеи К. Маркса о «надстройке» как совокупности взглядов и учреждений, обусловленных экономическим «базисом».

¹⁷ Впрочем, изредка встречаются заголовки, которые могут нацеливать на вполне определенную интерпретацию следующего затем фрагмента: «Античное государство – государство рабовладельцев» (с. 63), «Пережитки аграрного коммунизма на Липарских островах» (с. 160), «Первое сицилийское восстание как сигнал к широкому движению рабов» (с. 393), «Революционное движение в Аттике» (с. 415) и др.

Идеологическое значение имело предисловие, принадлежавшее перу А.Г. Пригожина, члена президиума и заместителя председателя ГАИМК, которое подготавливало восприятие материала источников под определенным углом зрения¹⁸. Оно начинается общими рассуждениями о важности изучения античности – «первой формы классового существования», давшей «начало такому величайшей важности историческому феномену как социальная революция»¹⁹. Основным смысл предисловия заключается в том, чтобы еще раз проговорить тезис об античном обществе как одном из видов рабовладельческой формации и показать на основании отдельных выдержек из хрестоматии доминирование рабства во всех сферах жизни греческого и римского общества, а также социальные противоречия, вылившиеся в ожесточенную классовую борьбу. Эти рассуждения сопровождаются ссылками на классиков марксизма. Заметим, что именно в 1932 г., когда завершалась подготовка хрестоматии, сектор античной формации ГАИМК был переименован в сектор рабовладельческой формации, что, по словам руководителя этого подразделения С.И. Ковалёва, отражало «методологический рост» коллектива. «Мы, – писал он, – стали смотреть теперь [т.е. в 1932 г. – А.С.] на античное общество как на конкретно-историческую форму рабовладельческой формации, как на одну из возможных разновидностей рабовладельческого общества»²⁰. Возвращаясь к предисловию, еще раз акцентируем внимание на том, что в хрестоматии картина, создаваемая цитатами из источников, получилась не такой однобокой, как представил ее А.Г. Пригожин. Показательно, что С.А. Жебелёв видел пользу этого издания в «распространении некоторых сведений о древнем мире среди лиц, не умеющих читать ни по-гречески, ни по-латински, т.е. [сборник источников] послужит пропаганде той науке, которая раньше именовалась филологией»²¹. Другими словами, академик видел значение хрестоматии не в иллюстрации тезиса о классовой борьбе в античном мире, а в популяризации античности. По крайней мере, ему, вероятно, хотелось бы в это верить.

По словам С.А. Жебелёва, изначально предисловие было составлено С.И. Ковалёвым, вторым редактором хрестоматии, но в печать пошло именно предисловие А.Г. Пригожина, имевшего, как указано выше, высокий административный пост в ГАИМК. С.А. Жебелёв выражает недоумение по этому поводу, но ситуация не была уникальной. Первый заместитель председателя ГАИМК Ф.В. Кипарисов назвал А.Г. Пригожина бестактным, в частности, за то, что тот «считает уместным писать предисловия к работам академика Жебелёва или по истории Древнего Востока к работам профессора Струве. На них, по-видимому,

¹⁸ Об А.Г. Пригожине см.: Pankratova 2020.

¹⁹ Prigozhin 1933, 1.

²⁰ Skvortsov 2024, 84.

²¹ СПбФ АРАН. Ф. 729. Оп. 2. Д. 171. Л. 115 об. (Письмо С.А. Жебелёва А.И. Болтуновой от 19 июня 1932 г.)

это производит тяжелое впечатление, хотя они мрачно молчат на эту тему»²². Когда А.Г. Пригожина в середине 1930-х гг. арестовали, то его предисловие из хрестоматии стали удалять²³. Так, даже в экземпляре, принадлежащем С.А. Жебелёву и хранящемся ныне в отделении Библиотеки Академии наук при Санкт-Петербургском институте истории РАН, на титульном листе и в оглавлении вымарана фамилия Пригожина, а само предисловие аккуратно вырезано.

Послесловие С.А. Жебелёва позволяет получить информацию и о ходе работы над хрестоматией. Участие в ней в качестве составителя предполагало, конечно, знание древних языков. Когда только сектор античной формации был организован, то в его штате оказалось много молодых ученых, относительно недавно окончивших вузы и не имевших значительных практических навыков перевода античных авторов (М.С. Альтман, К.М. Колобова, Н.Д. Салганик, Р.В. Шмидт). Без привлечения для работы над хрестоматией по договору более опытных коллег (Е.Г. Кагарова и А.И. Малеина) было не обойтись. В публикуемом послесловии автор стремится представить себя главной движущей силой всего издания: ему пришлось заниматься не только литературным редактированием, но и в ряде случаев заново переводить некоторые отрывки, переведенные молодыми сотрудниками ненадлежащим образом. Эта работа отняла у С.А. Жебелёва много времени, что следует из послесловия и подтверждается другими источниками. Во втором предисловии (данном после предисловия Пригожина) отмечено: «Весь эпиграфический материал для всех отделов подобран и переведен С.А. Жебелёвым <...>. Указатель составлен С.А. Жебелёвым, который вообще уделил особенно много внимания и времени работе над настоящим сборником»²⁴. В своем отчете как сотрудника сектора рабовладельческой формации ГАИМК С.А. Жебелёв (не без раздражения) написал, что в 1932 г. трудился исключительно над хрестоматией об античном производстве: «Эта работа поглотило все бывшее в распоряжении рабочее время, оставшееся свободным от преподавания греческого языка и посещения длительных заседаний бригады и сектора»²⁵. Поэтому у него вызвал недоумение одинаковый с С.И. Ковалёвым гонорар в 500 руб. Роль Ковалёва-редактора ограничилась, по словам Жебелёва, только добавлением ссылок и распределением отрывков из источников по разделам.

Сам С.И. Ковалёв, хоть и назвал хрестоматию «органическим звеном в развитии античного коллектива Академии», но все же не считал ее научно-исследовательской по характеру²⁶. Работа с конкретным историческим

²² Цит. по: Pankratova 2020, 377.

²³ Об изъятии в середине 1930-х гг. из библиотек журналов со статьями Пригожина писал И.М. Дьяконов: D'yakov 1995, 277.

²⁴ Editorial 1933, 10.

²⁵ НА ИИМК РАН. РО. Ф. 2. Оп. 1(1932). Д 32. Л. 11.

²⁶ Skvortsov 2024, 84.

материалом, источниками, не входила в сферу первоочередных интересов и задач С.И. Ковалёва. Он планировал, как замечает С.А. Жебелёв, в качестве предисловия к сборнику поместить собственную статью теоретического характера, что могло бы в то время подтвердить его лидерские позиции в молодом «советском антиковедении». Однако хрестоматия вышла с предисловием А.Г. Пригожина. Между тем, получившаяся в итоге книга действительно была основательной, а привлеченный материал отличался разнообразием. Даже через несколько десятилетий В.И. Кузищин в своем учебнике по историографии античной истории назовет хрестоматию «лучшей по социально-экономической истории античности» и не потерявшей свое значение²⁷.

* * *

Публикуемый ниже текст «Послесловия» представляет собой рукопись, принадлежащую перу С.А. Жебелёва. Археографический комментарий возможно дать такой же, какой дала М.Н. Кириллова при публикации «Послесловия к статье “Последний Перисад и скифское восстание на Боспоре”»: «Текст, написанный от руки практически без поправок, не везде стилистически безупречен, что наводит на мысль, что Жебелёв сразу писал его начисто без черновика. При повторном прочтении он внес на поля исправления и дополнения, по-видимому, стремясь сделать текст более понятным потенциальному читателю»²⁸. Еще раз подчеркнем тем самым идентичность источников не только в целеполагании, но и в манере написания.

Документ публикуется нами в соответствии с «Правилами издания исторических документов в СССР» (1990) и «Методическими рекомендациями по публикации архивных документов в печатном виде» (2022). Без оговорок исправлялись явные опiski. Орфография и пунктуация даны в соответствии с современными правилами. Подчеркивание и зачеркивания принадлежат автору рукописи.

ЖЕБЕЛЁВ С.А.

ПОСЛЕСЛОВИЕ К СБОРНИКУ «АНТИЧНЫЙ СПОСОБ ПРОИЗВОДСТВА В ИСТОЧНИКАХ»

Известия ГАИМК, Вып. 78. Л., 1933

3 января 1934 г.

[Л.1] Прежде предисловия к книгам писали их авторы, а если книга представляла перевод – редакторы. К книге, заглавие которой приведено выше, предисловие написано А.Г. Пригожиным²⁹, который в составлении ее участия не

²⁷ Kuzishchin 1980, 330.

²⁸ Kirillova 2022, 476.

²⁹ Пригожин Абрам Григорьевич (1896–1937) – «красный профессор», член РКП(б), активный участник дискуссий о формациях в ГАИМК; окончил Институт красной профессуры

принимал и в редактировании не участвовал. Первоначально предисловие было составлено С.И. Ковалёвым³⁰. Почему оно было забраковано, мне неизвестно. В предисловии Ковалёва, корректуру которого я читал, все было на месте: и соответствующие цитаты, и ссылки на основоположников марксизма-ленинизма и, как полагается, выпады против Ростовцева³¹ (в предисловии Пригожина о Ростовцеве не упомянуто вовсе).

В настоящем послесловии я хотел бы кратко изложить историю «создания» и «оформления» книги. Как «ударное обязательство» античного сектора на 1931 г. Крюгером³² выдвинуто было предложение: собрать и перевести все свидетельства античных авторов, надписей и папирусов, касающихся античного способа производства. Как умел, я постарался доказать эфемерность этой затеи и тогда решено [было] ограничиться составлением хрестоматии, куда должны были войти лишь избранные отрывки. Редакторами издания были намечены Ковалёв и Крюгер. Работа была распределена между сотрудниками сектора, знающими древние языки; они должны были выбрать подходящие отрывки и их перевести. [Л. 1 об.]

Вся эта работа должна была быть закончена к концу 1931 г.; свою порцию – выбор и перевод эпиграфического материала – я один исполнил к назначенному сроку, употребив на это дело два летних месяца.

Один из предполагавшихся редакторов издания, Крюгер, осенью 1931 г.,

(1924); с 1927 г. работал профессором сначала в Дальне-Восточном государственном университете, затем во Всесоюзном коммунистическом университете им. И.В. Сталина, Ленинградском государственном университете и Ленинградском историко-лингвистическом институте; в 1931–1932 гг. ученый секретарь Общества историков-марксистов при Коммунистической академии; в 1932–1934 гг. работал в ГАИМК (член президиума, заместитель председателя); обвинен «за участие в контрреволюционной троцкистской организации» и расстрелян.

³⁰ Ковалёв Сергей Иванович (1886–1960) – советский историк-антиковед, доктор исторических наук (1938), первый заведующий кафедрой истории древнего мира Ленинградского университета (1934–1956); окончил Петроградский университет (1922); в период с 1930 до 1937 гг. возглавлял сектор античной / рабовладельческой формации (позже – Институт рабовладельческого общества) ГАИМК.

³¹ Ростовцев Михаил Иванович (1870–1952) – русский и американский историк-антиковед, академик Петербургской Академии наук (1917), специалист по истории эллинизма, экономической истории древности, археологии Причерноморья; окончил Петербургский университет (1892), там же и преподавал до своей эмиграции в 1918 г.; с 1920 г. жил и работал в США. В результате Академического дела (1928 г.) С.А. Жебелёв вынужден был отречься от своего друга и коллеги М.И. Ростовцева.

³² Крюгер Отто Оскарович (1893–1967) – советский историк и папиролог, доктор исторических наук (1938); окончил Петроградский университет (1918), ученик Г.Ф. Церетели и М.И. Ростовцева; с 1918 г. преподавал в Петроградском / Ленинградском университете и других вузах, также работал в Государственном Эрмитаже и в ГАИМК (1920–1938). В начале 1930-х гг. активный участник «чисток» в ГАИМК, в ходе которых С.А. Жебелёв был обвинен в плагиате (Anan'ev, Bukharin 2021, 292–294). В это же время принимал участие в «чистках» в Эрмитаже.

после «эрмитажной чистки», заболел и болел долго. Это обстоятельство побудило сектор вторым редактором назначить меня, что имело место в конце 1931 г. Т[аким] о[бразом], никакого участия в подборе отрывков, в руководстве этим делом я не принимал и никакой ответственности за него принять на себя не могу. Ковалёв, как я знаю, также этим делом не занимался, и сотрудники издания работали над выборкой материала, что называется, *proprio motu*³³, причем оказалось необходимым привлечь к работе посторонних сотрудников (Кагарова³⁴, Малеина³⁵, Залесского³⁶).

С января 1932 г. ко мне стали поступать на редакцию переводы выбранных самими сотрудниками отрывков, и это поступление материала шло до осени 1932 г. Над сверкой ~~отрывков~~ перевода отрывков с оригинала мне пришлось затратить очень много времени, в некоторых случаях не меньше того ~~пришлось~~ время пришлось употребить на редактирование перевод[а] с литературной стороны. Менее всего мне пришлось работать над отрывками, переведенными Малеиным и Кагаровым, отчасти Крюгером. Все же остальные переводчики, поскольку [Л. 2] они пользовались не готовыми переводами, а переводили заново, доставили мне немало хлопот. Сверх всего этого мне пришлось перевести заново немало отрывков, упущенных переводчиками; с другой стороны, в книгу попали отрывки, которые смело могли отсутствовать (в особенности это нужно сказать об отрывке из Герона Александрийского³⁷, но на помещении этого от-

³³ «По собственной инициативе» (лат.) .

³⁴ Кагаров Евгений Георгиевич (1892–1942) – российский и советский историк, филолог и этнограф, доктор исторических наук (1919), специалист по древнегреческой религии; окончил Новороссийский университет (1906), ученик Э.Р. фон Штерна; преподавал в Новороссийском и Харьковском университетах, а с 1925 г. в ленинградских вузах; с 1926 г. работал в Институте антропологии и этнографии АН СССР, где руководил кабинетом Европы и Кавказа.

³⁵ Малеин Александр Иустинovich (1869–1938) – российский филолог-классик, библиограф, книговед, доктор филологических наук (1905), член-корреспондент Петербургской Академии наук (1916), крупнейший специалист по латинским рукописям; окончил Петербургский Историко-филологический институт (1892); преподавал в разных учебных заведениях Петербурга, в том числе в Университете; в 1924–1931 гг. работал в Библиотеке АН СССР, где организовал Кабинет инкунабул, редких иностранных книг, рукописей и гравюр; с 1931 г. – сотрудник Института книги, документа и письма АН СССР.

³⁶ Залесский Николай Николаевич (1900–1984) – советский историк-антиковед, этрусколог; окончил Ленинградский университет (1925); с 1930 г. в ГАИМК внештатный научный сотрудник, а с 01 июня 1933 г. зачислен в ее штат (вероятно, об этом обстоятельстве не знал С.А. Жебелёв); с 1935 по 1937 гг. работал старшим научным сотрудником и секретарем кафедры истории Древнего Рима в ГАИМК, там же учился в аспирантуре; в 1935 г. в ГАИМК защитил кандидатскую диссертацию «Процесс образования классов в этруском обществе».

³⁷ Герон Александрийский (I в. н.э.) – греческий математик и механик. Ему принадлежат такие сочинения, как «Метрика», «Пневматика», «Автоматопозтика», «Механика», «Катоптрика» и «О диоптре». В «Послесловии» С.А. Жебелёва речь идет о самом большом фрагменте из источника, помещенном в хрестоматию (с. 145–164) – из «Театра автоматов» Герона в переводе А.Н. Сидорова, где изображено устройство целого театра, представление в котором разыгрывали фигурки-куклы, приводимые в движение механизмами.

рывка настаивал Мишулин³⁸, а он был тогда *persona grata*³⁹)⁴⁰. И все же я должен прямо сказать, что в хрестоматии имеется много существенных пропусков (особенно это касается материала из эпохи Римской империи, на что я своевременно указывал соредактору, Ковалёву). В общем, должно сказать, что хрестоматия составлялась «самотеком», без надлежащего руководства. Работа Ковалёва выразилась лишь в том, что он распределил отрывки по отделам, расположил их по номерам и составил т.н. ссылочные указания. Книга печаталась долго, чуть ли не год, и на чтение корректур, выпавшее исключительно на меня, я затратил немного времени. Думаю, что, в общем, работа над книгой стоила мне до 1 ½ лет времени. В виде «премии» мне за мою работу по редактированию⁴¹ ГАИМК дала 500 руб.; столько же получил и Ковалёв; сотрудники не получили ничего, за исключением тех, которые привлечены были со стороны и которые получали отдельно. Говорят, книга уже разошлась.

С. Жебелёв

СПбФ АРАН. Ф. 729. Оп. 1. Д. 25. Л. 1–2. Подлинник. Автограф.

ЛИТЕРАТУРА

- Anan'ev, V.G., Bukharin, M.D. 2021: [“That’s the time we lived in, and I can’t shut up this fact...” (Academician S. A. Zhebelyov and the “chistka” of the GAIMK in 1930). *Trudy Otdeleniya istoriko-filologicheskikh nauk RAN [Proceedings of the Department of Historical and Philological Sciences of the Russian Academy of Sciences]* 10, 278–315.
- Ананьев, В.Г., Бухарин, М.Д. «Вот в какое время мы жили, и замолчать этот факт я не могу...» (Академик С.А. Жебелёв и «чистка» ГАИМК в 1930 г.). Труды Отделения историко-филологических наук РАН 10, 278–315.
- D'yakov, I.M. 1995: *Kniga vospominanij [The Book of memories]*. Saint Petersburg.
- Дьяконов, И.М. *Книга воспоминаний*. СПб.
- Formozov, A.A. 2006: *Russkie arkheologi v period totalitarizma: istoriograficheskie ocherki [Russian Archaeologists in Totalitarian Russia: Historiographical Studies]*. Moscow.
- Формозов, А.А. Русские археологи в период тоталитаризма: историографические очерки. М.
- Frolov, E.D. 1999: *Russkaya nauka ob antichnosti (istoriograficheskie ocherki)*. [Russian Studies of Antiquity (historiographical essays)]. Saint Petersburg.
- Фролов, Э.Д. *Русская наука об античности (историографические очерки)*. СПб.
- Frolov, E.D., Tunkina, I.V. 1993: [Historiographic studies of S.A. Zhebelev (from the unpublished scientific heritage): Zhebelev S.A. Self-made obituary notice]. *Vestnik drevney istorii [Journal of Ancient History]* 2, 172–201.
- Фролов, Э.Д., Тункина, И.В. Историографические этюды С.А. Жебелёва (из неизданного науч-

³⁸ Мишулин Александр Васильевич (1901–1948) – советский историк-антиковед, доктор исторических наук (1943); окончил Московский университет (1921), учился в аспирантуре РАНИОН и Комакадемии; в 1930–1937 гг. работал в ГАИМК; с 1934 г. профессор Московского университета; получил степень кандидата наук без защиты диссертации (1935) за монографию о Спартакском восстании.

³⁹ «Желательная персона» (лат.).

⁴⁰ Фрагмент, выделенный вертикальными чертами, был дописан на полях с пометкой, где именно в тексте он должен располагаться.

⁴¹ Вставлено над строкой.

- ного наследия): Жебелёв С.А. Автонекролог. ВДИ 2, 172–201.
- Kallistov, D.P. 1968: [“Autonext” by Sergey Aleksandrovich Zhebelev]. *Vestnik drevney istorii* [Journal of Ancient History] 3, 152–158.
- Каллистов, Д.П. «Автонекролог» Сергея Александровича Жебелёва. ВДИ 3, 152–158
- Kirillova, M.N. 2022: [The Story of Zhebelev’s Best Known Article as Told by its Author. A Postscript to ‘The Last Paerisades and the Scythian Revolt in the Bosporan Kingdom’]. *Vestnik drevney istorii* [Journal of Ancient History] 82(2), 473–484. <https://doi.org/10.31857/S032103910020347-4>
- Кириллова, М.Н. История самой известной статьи С.А. Жебелёва, рассказанная ее автором. Послесловие к статье «Последний Перисад и скифское восстание на Боспоре». ВДИ 82(2), 473–484.
- Kolobova, K.M. 1961: [Professor S.I. Kovalev]. *Ezhegodnik Muzeya istorii religii i ateizma* [Yearbook of the Museum of the History of Religion and Atheism] 5, 359–375.
- Колобова, К.М. Профессор С.И. Ковалёв. Ежегодник Музея истории религии и атеизма 5, 359–375.
- Kovalev, S.I. 1932: *Uchenie Marksa i E’ngel’sa ob antichnom sposobe proizvodstva* [Marx and Engels’ Theory of the Ancient Mode of Production]. Leningrad.
- Ковалёв, С.И. Учение Маркса и Энгельса об античном способе производства. (Известия ГАИМК, вып. 9–10). Л.
- Kovalev, S.I. 1933: *Ob osnovny’x problemax rabovladel’cheskoj formacii* [On the main problems of the slaveholding system]. Leningrad.
- Ковалёв, С.И. Об основных проблемах рабовладельческой формации. (Известия ГАИМК, вып. 64). Л.
- Kuzishchin, V.I. (ed.) 1980: *Istoriografiya antichnoj istorii* [Historiography of ancient history]. Moscow.
- Кузищин, В.И. (ред.) Историография античной истории. М.
- Ladynin, I.A. 2024: *Ocherki po istorii sovetsoj nauki o drevnem mire* [Essays on the History of Soviet Science on the Ancient World]. Moscow.
- Ладынин, И.А. Очерки по истории советской науки о древнем мире. М.
- Lur’e, Ya.S. 2004: *Istoriya odnoj zhizni* [The story of one life]. Saint Petersburg.
- Лурье, Я.С. История одной жизни. СПб.
- Pankratova, E.G. 2020: [Notes on the biography of “the leader of the terrorist organization of the State Academy for the History of Material Culture” A.G. Prigozhin (based on the archive criminal investigations case files)]. *Archeologicheskie vesti* 29, 376–384. <https://doi.org/10.31600/1817-6976-2020-29-376-384>
- Панкратова, Е.Г. К биографии «руководителя террористической организации ГАИМК» А.Г. Пригожина (по материалам архивно-следственного дела). Археологические вести 29, 376–384.
- Editorial 1933: [The preface]. In: S.A. Zhebelev, S.I. Kovalev (eds.), *Antichnyy sposob proizvodstva v istochnikakh: literaturnye, epigraficheskie i papirologicheskie svidetel’sva o sotsial’no-ekonomicheskoy istorii drevney Gretsii, ellinisticheskogo Vostoka i Rima* [Ancient Mode of Production in Sources: Narrative, Epigraphical and Papyrological Evidences on Social-Economic History of Ancient Greece, Hellenistic Orient and Rome]. Leningrad, 9–10.
- От редакции. Предисловие. В сб.: С.А. Жебелёв, С.И. Ковалёв (ред.), Античный способ производства в источниках: литературные, эпиграфические и папирологические свидетельства о социально-экономической истории древней Греции, эллинистического Востока и Рима. Л., 9–10.
- Prigozhin, A.G. 1933: [The preface]. In: S.A. Zhebelev, S.I. Kovalev (eds.), *Antichnyy sposob proizvodstva v istochnikakh: literaturnye, epigraficheskie i papirologicheskie svidetel’sva o sotsial’no-ekonomicheskoy istorii drevney Gretsii, ellinisticheskogo Vostoka i Rima* [Ancient Mode of Production in Sources: Narrative, Epigraphical and Papyrological Evidences on Social-Economic History of Ancient Greece, Hellenistic Orient and Rome]. Leningrad, 1–9.

- Пригожин, А.Г. Предисловие. В сб.: С.А. Жебелёв, С.И. Ковалёв (ред.), *Античный способ производства в источниках: литературные, эпиграфические и папирологические свидетельства о социально-экономической истории древней Греции, эллинистического Востока и Рима*. Л., 1–9.
- Skvortsov, A.M. 2015: [The role of GAIMK in forming of Soviet ancient history]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya* [Journal of Chelyabinsk State University. History] 24/66, 197–201.
- Скворцов, А.М. Роль ГАИМК в становлении советского антиковедения. *Вестник Челябинского государственного университета. История* 24/66, 197–201.
- Skvortsov, A.M. 2024: [An unpublished article by S.I. Kovalev from 1932–1933 on the history of classical studies in Russia]. *Vspomogatel'ny'e istoricheskie discipliny* [Auxiliary Historical Disciplines] 43(4), 56–92.
- Скворцов, А.М. Неизданная статья С.И. Ковалёва 1932–1933 гг. об истории антиковедения в России. *Вспомогательные исторические дисциплины* 43(4), 56–92.
- Vinogradov, Ju.A. 2013: Otdel istorii antichnoj kul'tury [Department of the History of ancient Culture]. In: *Akademicheskaja arheologija na beregah Nevy (ot RAIMK do IIMK RAN, 1919–2014 gg.)* [Academic archeology on the banks of the Neva River (from RAIMK to IIMK RAS, 1919–2014)]. Saint Petersburg, 160–190.
- Виноградов, Ю.А. Отдел истории античной культуры. В сб.: *Академическая археология на берегах Невы (от РАИМК до ИИМК РАН, 1919–2014 гг.)*. СПб., 160–190.
- Zhebelev, S.A. 2002: [Scientific degrees in their past, their renaissance in present and threatening danger of their disappearance in the future (Publication and comments by I.V. Tunkina: from the scientific heritage: a note on deliverance of scientific degrees by S.A. Zhebelev)]. *Oчерki istorii otechestvennoj arkheologii* [Outlines of the History of Russian Archaeology] III, 142–195.
- Жебелёв, С.А. Ученые степени в их прошлом, возрождение их в настоящем и грозящая опасность их вырождения в будущем (Публикация и примечания И.В. Тункиной. Из научного наследия: записка о присуждении ученых степеней С.А. Жебелёва). *Очерки истории отечественной археологии* III, 142–195.
- Zhebelev, S.A., Kovalev, S.I. (eds.) 1933: *Antichnyy sposob proizvodstva v istochnikakh: literaturnye, epigraficheskie i papirologicheskie svidetel'stva o sotsial'no-ekonomicheskoy istorii drevney Gretsii, ellinisticheskogo Vostoka i Rima* [Ancient Mode of Production in Sources: Narrative, Epigraphical and Papyrological Evidences on Social-Economic History of Ancient Greece, Hellenistic Orient and Rome] Leningrad.
- Жебелёв, С.А., Ковалёв, С.И. (ред.) *Античный способ производства в источниках: литературные, эпиграфические и папирологические свидетельства о социально-экономической истории древней Греции, эллинистического Востока и Рима*. Л.

